

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 июля 2013 года

г.Архангельск

Исакогорский районный суд города Архангельска в составе председательствующего судьи Костылевой Е.С., с участием истца Лугинина А.С. и его представителя Леонтьевского Д.М., представителя ответчика ОАО «Российские железные дороги» – Попова А.Г., при секретаре Лукиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лугинина Александра Сергеевича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании приказа незаконным, взыскании вознаграждения и компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л :**

Лугинин А.С. обратился в суд с указанным иском, обосновав свои требования тем, что ответчиком необъективно произведена оценка его (истца) деятельности по обеспечению безаварийной работы в 2012 году, в связи с чем был издан приказ № 131 от 28 февраля 2013 года «О вознаграждении работников за обеспечение безопасности движения», куда он (истец) включен не был. Полагает приказ в части невключения его (истца) в него незаконным, так как ему неправомерно не было начислено 5 баллов за повышение квалификации в 2012 году, 5 баллов - за участие во внедрении новой техники, 10 баллов – за владение смежной профессией и наличие права работы в одно лицо. При правильном подсчете баллов общее количество составило бы 68 баллов. Поскольку оспариваемым приказом о вознаграждении поощрены работники, набравшие 50 баллов и более, просил взыскать вознаграждение за обеспечение безопасности движения за 2012 год в размере 30 564 рубля, компенсацию за несвоевременную выплату указанного вознаграждения по ст.236 ТК РФ в размере 596 рублей 76 копеек, а также компенсацию морального вреда 10 000 рублей. Просил также признать приказ начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Яковлева С.М. № 131 от 28 февраля 2013 года «О вознаграждении работников за обеспечение безопасности движения» в части невключения его (истца) в список работников, премируемых за обеспечение безаварийной работы в 2012 году, незаконным.

В судебном заседании Лугинин А.С. и его представитель Леонтьевский Д.М. иск поддержали по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика Попов А.Г. с иском не согласился, пояснив, что истцу действительно должно было быть начислено 5 баллов за повышение квалификации, поскольку истец проходил обучение в 2012 году в Москве. Вместе с тем, ему неправомерно начислено 5 баллов за участие во внедрении новой техники, поскольку истец установкой такой техники не занимался, данный критерий был неверно истолкован начальником участка, составившим докладную. В связи с изложенным, учитывая неправомерное начисление 5 баллов по установке новой техники и необходимость начисления 5 баллов по повышению квалификации общее количество баллов остается прежним – 48 – не дающим истцу права на получение вознаграждения.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.8 ТК РФ работодатели принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

Как следует из статьи 135 Трудового Кодекса РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующим у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии с положениями ст.191 ТК РФ работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии).

По настоящему делу установлено, что Лугинин А.С. работает в должности электромеханика Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД».

Распоряжением президента ОАО «Российские железные дороги» от 30 декабря 2011 года N 2887 утверждено Положение о вознаграждении работников структурных подразделений филиалов ОАО «РЖД» за обеспечение безопасности движения, которое определяет порядок выплаты вознаграждения за обеспечение безопасности движения работникам структурных подразделений филиала ОАО «РЖД», деятельность которых непосредственно связана с обеспечением безопасности движения, по перечню согласно приложению N 1 (л.д. 43-66).

В соответствии с распоряжением Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» № ЦСС-129/р от 28 февраля 2012 года о вознаграждении работников Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» за обеспечение безопасности движения вознаграждение выплачивается по результатам работы за год лучшим работникам, включенным в список; лучшие работники структурных подразделений филиалов ОАО «РЖД» определяются по наибольшему количеству баллов в соответствии с критериями оценки деятельности работников, характеризующими личный вклад работника в обеспечение безопасности движения, согласно приложению N 2 (л.д.29-38, 94-103).

В соответствии с приказом и.о.начальника Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» № 157 от 22 мая 2012 года Лугинин А.С. в период с 27 мая по 2 июня 2012 года находился в командировке, проходил курсы повышения квалификации по теме: «Системы заземления и устройства защиты оборудования от перенапряжения сверхтоков» (л.д.10, 11).

28 февраля 2013 года состоялось заседание комиссии по выплате единовременного вознаграждения за обеспечение безаварийной работы в 2012 году работникам ведущих профессий Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД», по итогам которого истцу начислено 48 баллов, из которых 16 баллов – по показателю личного участия в технологическом процессе обслуживания устройств поездной и станционной радиосвязи, 7 баллов – за содержание рабочего места и вверенных

устройств в образцовом состоянии, 10 баллов – за посещение не менее 80% технических занятий, планерных совещаний и т.п., 3 балла – за сдачу зачетов, экзаменов и т.п., 5 баллов – за участие во внедрении новой техники, инновационных технологий, 4 балла – за стаж добросовестного труда на железнодорожном транспорте, 5 баллов - за работу в течение года без пропусков, при этом количество баллов снижено на 2 балла за наличие замечаний (л.д.8, 39-42).

По итогам заседания комиссией принято решение о начислении вознаграждения работникам, набравшим наибольшее количество баллов (50 и более баллов), начальником Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» издан приказ № 131 от 28 февраля 2013 года о выплате вознаграждения, из которого следует, что электромеханикам начислено вознаграждение в размере 1,5 оклада (л.д.6, 7, 27-28).

Таким образом, с учетом локальных актов предприятия, работодатель вправе был не выплачивать Лугинину А.С. вознаграждение не произвольно по собственному усмотрению, а только при наборе истцом количества баллов менее требуемого.

Изложенные обстоятельства подтверждаются объяснениями сторон, показаниями свидетелей Ярыгиной Л.Г., Иванова А.А., Давыденко О.А., Фомина А.В., Вдовина Д.И., Попкова Е.А., Зацепилова Д.В., а также сведениями, содержащимися в исковом заявлении и отзыве на него (л.д.3-5, 20–21), трудовой книжке Лугинина А.С. (л.д.14-15), трудовом договоре с истцом (л.д.22-25), приказе № 53 от 17.07.2002 о приеме истца на работу (л.д.26), справке ОАО «РЖД» (л.д.85), приказе начальника Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» № 126 от 26 февраля 2013 года о создании комиссии по выплате вознаграждения (л.д.86), докладных записках Ярыгиной Л.Г. (л.д.87, 88), Иванова А.А. (л.д.89).

Оценив представленные доказательства в их совокупности, на основании установленных данных суд пришел к выводу, что ответчиком неправомерно не начислено и не выплачено истцу вознаграждение за обеспечение безопасности движения по итогам работы за 2012 год.

Так, ответчик не оспаривает неправомерность отсутствия в критериях указания на начисление истцу 5 баллов за обучение на курсах повышения квалификации, в связи с чем суд приходит к выводу, что общее количество баллов истца составило 53 балла, что давало ему право на получение вознаграждения.

Довод ответчика о неправомерности начисления истцу 5 баллов за участие во внедрении новой техники не может быть принят, поскольку опровергается показаниями свидетелей Иванова А.А., Вдовина Д.И., Зацепилова Д.В., подтвердивших, что истец участвовал в 2012 году в установке ретранслятора. При этом свидетель Иванов А.А. подтвердил, что данное оборудование является новой техникой, при обсуждении количества баллов члены комиссии не возражали против начисления баллов по этому критерию истцу в таком количестве.

Ссылка представителя ответчика на то, что ретранслятор не введен в эксплуатацию до настоящего времени, не может быть принята судом, поскольку в критериях не указано на начисление баллов за введение в эксплуатацию новой техники, указано на участие во внедрении, что истцом в 2012 году было сделано.

Довод представителя ответчика о неправомерности начисления 5 баллов не может быть принят также и в связи с тем, что пересмотр итогов совещания комиссии не производился, решение не отменялось и не пересматривалось. Данное обстоятельство подтвердили в судебном заседании свидетели Иванов А.А., Фомин А.В., Ярыгина Л.Г., Давыденко О.А., являющиеся членами комиссии. Пересмотр в настоящем споре оценки по данному критерию только истцу привел бы к различному подходу в оценке труда

работников, ухудшению положения истца в сравнении с другими работниками, деятельность которых оценивалась, что недопустимо.

Утверждение истца о начислении 10 баллов за данный критерий не может быть принято судом, поскольку вариативность начисления предусмотрена самим положением, призванным стимулировать работников к безаварийной работе и индивидуализации оценки труда работников. При этом применение в отношении истца иного принципа начисления баллов, чем к другим работникам, у которых учтено различное количество баллов по данному критерию, привело бы к неравной оценке деятельности работников, что также недопустимо.

Ссылка истца на наличие права работы в одно лицо – со ссылкой на положение ОАО «РЖД», утвержденное распоряжением № 2887р от 30.12.2011, и отсутствие данного критерия в Распоряжении ЦСС-129/р от 28.02.2012, которым утверждены критерии оценки – не может быть в данном случае принята во внимание, поскольку учет у истца права работы в одно лицо при том, что у других работников данное право при его наличии не учтено, повлекло бы различное начисление баллов истцу и остальным работникам, при этом истец не лишен права оспаривать данное распоряжение № ЦСС-129/р от 28.02.2012 в этой части. Кроме того, суду сторонами не представлено доказательств, подтверждающих тождественность используемых понятий – права единоличного осмотра электроустановок до 1000 В, предоставленного истцу приказом начальника Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» № 616 от 11.10.2012, и права работы в одно лицо, а также фактическое использование истцом данного права в 2012 году.

Оценивая довод истца о владении смежной профессией - слесаря РММ и оператора ЭВМ 3 разряда, а также об использовании навыков указанных профессий, суд исходит из следующего.

Наличие у истца смежной профессии – слесаря РММ – подтверждается представленным свидетельством о прохождении им профессионального обучения и присвоении квалификации «Слесарь РММ» (л.д.83).

Вместе с тем, в данном случае свидетели Попков Е.А., Зацепилов Д.В., Вдовин Д.И. подтвердили, что при необходимости истец применяет навыки слесаря, однако когда, в каком объеме и какие конкретно работы выполнял истец – этих сведений суду не представлено, в связи с чем невозможно установить, что истец применял навыки работы слесаря при выполнении работы электромеханика в 2012 году.

Допустимыми доказательствами данных обстоятельств (выполнение работы в одно лицо и использование навыков слесаря) являлись бы акты выполненных работ и иные документы, а не свидетельские показания. Таких доказательств суду не представлено.

Кроме того, справкой ответчика от 22 июля 2013 года подтверждается, что данные работы – изготовление шин заземления – входят в должностные обязанности истца (л.д.85). Данное обстоятельство – что в должностные обязанности истца входит устройство заземления, подтверждается также и тем, по мнению суда, что он проходил повышение квалификации по теме «системы заземления» (л.д.10, 11).

Довод истца об использовании навыков оператора ЭВМ не может быть принят судом, поскольку с 2008 года обладание навыками работы на персональном компьютере входит в должностные обязанности истца (п.1.5. должностной инструкции – л.д.104-106), в связи с чем заполнение в электронном виде документов о выполнении работ не может быть расценено, как использование навыков смежной профессии.

При таких обстоятельствах приказ начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Яковлева С.М. № 131

от 28 февраля 2013 года «О вознаграждении работников за обеспечение безопасности движения» в части невключения электромеханика Лугинина Александра Сергеевича в список работников, премируемых за обеспечение безаварийной работы в 2012 году, следует признать незаконным, взыскать с ответчика в пользу истца вознаграждение в сумме 30 564 рубля, а также компенсацию за задержку выплаты указанной суммы за период с 16 марта 2013 года по 27 мая 2013 года (расчет указанных сумм произведён истцом следующим образом:  $20\,376 \times 1,5 = 30\,564$ ,  $30\,564 \times 8,25\% / 300 \times 71 = 596,76$ , судом проверен, признан правильным, ответчиком не оспаривается).

На основании ст.237, 394 Трудового кодекса РФ, ст.151, 1099-1101 Гражданского кодекса РФ в пользу Лугинина А.С. подлежит взысканию компенсация морального вреда вследствие незаконного лишения части заработка. В результате действий ответчика истец, безусловно, испытывал нравственные страдания, вызванные ощущением несправедливого преследования его со стороны ответчика. Оценив характер причиненных истцу нравственных страданий, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в сумме, равной 1 000 рублей.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

На основании ст.103 ГПК РФ, ст.333<sup>19</sup> Налогового кодекса РФ, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета в размере 200 рублей по требованиям неимущественного характера, 1 134 рубля 82 копейки по требованию имущественного характера ( $30\,564 + 596,76 - 20\,000$ )  $\times 3\% + 800$ ).

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Лугинина Александра Сергеевича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» удовлетворить.

Признать приказ начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Яковлева С.М. № 131 от 28 февраля 2013 года «О вознаграждении работников за обеспечение безопасности движения» в части невключения электромеханика Лугинина Александра Сергеевича в список работников, премируемых за обеспечение безаварийной работы в 2012 году, незаконным.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Лугинина Александра Сергеевича вознаграждение за обеспечение безопасности движения по итогам работы за 2012 год в размере 30 564 рубля, компенсацию в соответствии со ст.236 ТК РФ в размере 596 рублей 76 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, всего – 32 160 рублей 76 копеек.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход бюджета государственную пошлину в размере 1 334 рубля 82 копейки.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме в Архангельский областной суд через Исакогорский районный суд г. Архангельска.

Председательствующий (подпись)

Е.С. Костылева

Верно:  
Судья



Е.С. Костылева